

Krapkowice, dnia 1 sierpnia 2026 roku

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a (Adgar Plaza)

02-676 Warszawa

[AE:PL-38390-18806-HVTGC-26](#)

ODWOŁUJĄCY: EkoPartner Recykling Sp. z o.o.

ul. Zielona 3, 59-300 Lubin

zastępowany przez r.pr. Waldemara Gumienego

z Kancelarii GUMIENNY.eu

ul. Basztowa 8/9, 47-300 Krapkowice

tel. 77 445 93 72, e-mail: sekretariat@gumienny.eu

[AE:PL-39701-13842-IUTIR-19](#)

**ZAMAWIAJĄCY: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
w Lubinie**

ul. Rzeźnicza 1, 59-300 Lubin

tel. 76 746 80 00, e-mail: zamowieniapubliczne@mpwik.lubin.pl

OKREŚLENIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

*„Odbiór odpadów komunalnych zebranych i odebranych z terenu Gminy Miejskiej Lubin”
(znak sprawy: ZP1/2026)*

OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA OPUBLIKOWANO W D.U. UE:

S 58/2026 202773-2026 z 24.03.2026 r.

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego (pełnomocnictwo w załączeniu), na podstawie art. 513 i nast. ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – zwanej dalej: „PZP”) wnoszę:

ODWOŁANIE

Wobec wszczęcia postępowania oraz udzielenia ww. zamówienia w dniu 27 lutego 2026 r. Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Sp. z o.o. w Lubinie (zwanemu dalej: MPO) na okres 6 miesięcy w trybie zamówienia z wolnej ręki bez spełnienia ustawowych przesłanek jego zastosowania.

ZWIĘZŁE PRZEDSTAWIENIE ZARZUTÓW:

Zamawiający naruszył następujące przepisy:

A. art. 214 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez wszczęcie i prowadzenie postępowania oraz udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, podczas gdy w zaistniałym stanie faktycznym nie miała miejsca wyjątkowa sytuacja niewynikająca z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, a w przypadku działania Zamawiającego z należytą starannością można było zachować terminy określone dla innych trybów udzielenia zamówienia, a także naruszenie przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości poprzez zastosowanie trybu z wolnej ręki bez podstaw prawnych, przez co Zamawiający wyłączył możliwość udziału innych wykonawców, w tym Odwołującego, w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

WNIOSEK (ŻĄDANIE) CO DO ROZSTRZYGNIĘCIA ODWOŁANIA:

Odwołujący wnosi o uwzględnienie Odwołania oraz:

- 1) unieważnienie umowy nr 11/PZI/PGO/2026 w zakresie zobowiązań niewykonanych oraz nałożenie kary finansowej na Zamawiającego w związku z brakiem możliwości zwrotu świadczeń spełnionych na podstawie umowy,
- 2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego według przedłożonych na posiedzeniu lub rozprawie rachunków.

Nadto wnoszę o:

- 3) połączenie niniejszej sprawy do wspólnego rozpatrzenia ze sprawą o sygn. akt KIO 5706/25;
- 4) przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania na fakty szczegółowo opisane w uzasadnieniu poniżej.

WSKAZANIE OKOLICZNOŚCI FAKTYCZNYCH I PRAWNYCH ODWOŁANIA ORAZ WSKAZANIE DOWODÓW NA ICH POPARCIE:

I. OKOLICZNOŚCI FAKTYCZNE

1. W 2021 r. w wyniku przetargu nieograniczonego, Zamawiający zawarł z Odwołującym umowę na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych zebranych i odebranych z terenu Gminy Miejskiej Lubin z terminem obowiązywania do 30 listopada 2025 r.

/bezsporne/

2. W bliżej nieokreślonym momencie 2025 roku „miasto podjęło decyzję, aby powierzyć zadania odbioru i zagospodarowania odpadów swojej spółce, czyli Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania”¹
3. Uchwałą nr 11/RN/2025 z dnia 25 marca 2025 r. Rada Nadzorcza MPO zatwierdziła wstępny plan reorganizacji Spółki na rok 2025.

Dowód: 1. Uchwała 11/RN/2025 z dnia 25 marca 2025 r.

„Proces reorganizacji wiązał się przede wszystkim z rozwiązywaniem wcześniej zawartych umów z właścicielami nieruchomości niezamieszkałych i niezawieraniem nowych oraz z nieprzystępowaniem do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które nie wiązałyby się z realizacją zadań na rzecz GML”²

4. MPO ogłosiło w dniu 3 czerwca 2025 r. przetarg na dostawę w formie leasingu 11 fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o dmc powyżej 3,5 tony.

Jednakże, 25.06 2025 r. MPO unieważniło postępowanie z uwagi na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Dowód: 2. ogłoszenie o zamówieniu z 3.06.2025 r.

3. Specyfikacja Warunków Zamówienia z 3.06.2025 r.

4. Informacja o unieważnieniu postępowania z 25.06.2025 r.

5. Protokół postępowania MPO/ZP-PN/04/2025

¹ Wypowiedź Dyrektor ds. gospodarki odpadami MPWiK Marty Jeger dla portalu <https://miedziowe.pl/content/view/119371/78/>

² Ogłoszenie nr 2025/BZP 00472012 z dnia 2025-10-13.

5. Następnie MPO wszczęło 7 odrębnych postępowań na dostawę w formie leasingu fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o dmc powyżej 3,5 tony. Otwarcie ofert w tych postępowaniach nastąpiło 27.08, 28.10, 29.10, 30.10, 31.10, 3.11 i 4.11 2025 r.

Dowód:

- 6. Informacja z otwarcia ofert z dnia 27.08.2025 r.
- 7. Informacja z otwarcia ofert z dnia 28.10.2025 r.
- 8. Informacja z otwarcia ofert z dnia 29.10.2025 r.
- 9. Informacja z otwarcia ofert z dnia 30.10.2025 r.
- 10. Informacja z otwarcia ofert z dnia 31.10.2025 r.
- 11. Informacja z otwarcia ofert z dnia 3.11.2025 r.
- 12. Informacja z otwarcia ofert z dnia 4.11.2025 r.

6. 13.10.2025 r. MPWIK zamieściło ogłoszenie o zamiarze udzielenia zamówienia *in-house* na rzecz MPO w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Dowód: 13. Ogłoszenie nr 2025/BZP 00472012 z dnia 2025-10-13

7. 20.10.2025 r. i 23.10.2025 r. EkoPartner Recykling Sp. z o.o. oraz Izba Branży Komunalnej wniosli odwołania do KIO z uwagi na niewykazanie przesłanek udzielenia zamówienia z wolnej ręki. Po stronie odwołujących przystąpiło 12 spółek branżowych.

Dowód:

- 14. Odwołanie EkoPartner Recykling Sp. z o. o. z 20.10.2025 r.
- 15. Odwołanie Izby Branży Komunalnej z 23.10.2025 r.
- 16. Protokół postępowania w trybie z wolnej ręki ZP5/2025

8. 6.11.2025 r. MPWIK unieważniło prowadzone postępowanie na podstawie art. 255 pkt 5 PZP, wskazując, że **wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć (sic!).**

Dowód: 17. Informacja o unieważnieniu postępowania z 6.11.2025 r.

9. W związku z unieważnieniem postępowania, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, gdyż „w związku z unieważnieniem postępowania przez

zamawiającego dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego przez Izbę stało się zbędne”.

Dowód: 18. Postanowienie Izby z dnia 18 listopada 2025 r. sygn. akt KIO 4565/25, 4612/25

10. W dniu 6 listopada 2025 r. MPWiK, nie poprzestało jednak na samym unieważnieniu postępowania in-house, lecz od razu wszczęło kolejne postępowanie w trybie z wolnej ręki (ZP6/2025) na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 5 PZP, wysyłając w tymże dniu o godzinie 14:37 do MPO zaproszenie do negocjacji na piątek 7 listopada 2025 r. godz. 9:15 (sic!).

Dowód: 19. Zaproszenie do negocjacji z dnia 6.11.2025 r.

20. Potwierdzenie otrzymania zaproszenia do negocjacji z 7.11.2025 r.

11. W dniu 12 listopada 2025 r. o godz. 12:11 MPO przesłało do MPWiK dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu ZP6/2025. Dokumenty te zostały błyskawicznie zweryfikowane przez komisję przetargową, gdyż jeszcze tego samego dnia MPWiK udzieliło MPO przedmiotowego zamówienia na okres 3 miesięcy. Jako datę rozpoczęcia realizacji wskazano 1 grudnia 2025 r.

Dowód: 21. Dokumenty podmiotowe MPO złożone w dniu 12.11.2025 r.

22. Pismo MPWiK z 12.11.2025 r.

23. Umowa nr 67/PZI/PGO/2025 z dnia 12.11.2025 r.

12. Ogłoszenie o udzieleniu tego zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 10 grudnia 2025 r., jednakże bez zamieszczenia uzasadnienia zastosowania trybu z wolnej ręki.

Dowód: 24. Ogłoszenie DU UE S 238/2025 817564-2025 z 10.12.2025 r.

13. 18.12.2026 r. EkoPartner Recykling Sp. z o.o. wniósł odwołanie do KIO z uwagi na niewykazanie przesłanek udzielenia zamówienia z wolnej ręki. Po stronie odwołującego przystąpiło blisko 30 spółek branżowych.

Dowód: 25. Odwołanie EkoPartner Recykling Sp. z o. o. z 18.12.2025 r.

14. 31.12.2025 r. MPWIK zamieściło ogłoszenie o zamiarze udzielenia zamówienia in-house na rzecz MPOT w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Dowód: 26. Ogłoszenie nr 2025/BZP 00630872 z dnia 2025-12-31

15. 12.01.2026 r. EkoPartner Recykling Sp. z o.o. oraz Izba Branży Komunalnej wniosli odwołania do KIO z uwagi na niewykazanie przesłanek udzielenia zamówienia z wolnej ręki. Po stronie odwołujących przystąpiło blisko 30 spółek branżowych.

Dowód: 27. Odwołanie EkoPartner Recykling Sp. z o. o. z 12.01.2026 r.

28. Odwołanie Izby Branży Komunalnej z 12.01.2026 r.

16. Wobec upływającego z końcem lutego br. okresu obowiązywania ww. umowy z wolnej ręki zawartej z MPO w dniu 12 listopada 2026 r., Zamawiający w dniu 25 lutego 2026 r. wszczął kolejne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki, wysyłając tego dnia o godz. 13:47 zaproszenie do negocjacji skierowane do MPO.

Dowód: Zaproszenie do negocjacji z dnia 25.02.2026 r. wraz z załącznikami (w aktach postępowania)

17. Uzasadnienie zastosowania trybu z wolnej ręki, zawarte w protokole postępowania ZP1/2026 jest następujące:

„Zamawiający w dniu 31.12.2025 w trybie art. 216 ust. 1 ogłosił zamiar zawarcia umowy w trybie art. 214 ust. 1 pkt 11 (ogłoszenia nr 2025/BZP 00630872) w zakresie zamówienia na „Odbiór odpadów komunalnych zebranych i odebranych z terenu Gminy Miejskiej Lubin”.

Od w/w ogłoszenia w dniu 12.01.2026 r. zostały wniesione odwołania. Pierwotnie miały być rozpoznane w dniu 24.02.2026 r., jednakże Krajowa Izba Odwoławcza w dniu 23.02.2026 r. zmieniła termin posiedzenia na dzień 18.03.2026 r. Tym samym z zakładanych po myśli przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych 15 dni na rozpoznanie odwołania liczonych od daty wniesienia odwołania (12.01.2026), termin ten został ustalony pismem z 16.02.2026 r. na 24.02.2026 r., a następnie przesunięty na 18.03.2026 r. Termin ten nie musi wcale oznaczać definitywnego zakończenia postępowania przed KIO.

Zamawiający nie zdecydował się - przed rozpatrzeniem odwołań - na zawarcie umowy.

W związku z tym powstała konieczność zapewnienia ciągłości w zakresie odbierania odpadów komunalnych konieczne jest niezwłoczne zawarcie nowej umowy. Niezapewnienie tej ciągłości może wywołać straty i negatywne skutki w różnych aspektach: sanitarnych, społecznych, prawnych i finansowych. (...)

Mając na względzie powyższe nie ulega wątpliwości, że wymagane jest natychmiastowe udzielenie zamówienia i rozpoczęcia jego wykonywania. Potrzeba ta jest następstwem obiektywnych okoliczności oraz jedynym sposobem zrealizowania obowiązków w zakresie gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i uniknięcie szeregu negatywnych konsekwencji dla Gminy i przede wszystkim jej mieszkańców, w tym konsekwencji związanych z nieudzieleniem zamówienia w ściśle określonym terminie. Jeśli więc zachodzi wysokie prawdopodobieństwo nieosiągnięcia wskazanego celu oraz wystąpienia wskazanych skutków, aktualizują się przesłanki, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotowe zamówienie zostało zaplanowane na okres 6 miesięcy. Okres ten pozwoli na udzielenie zamówienia w trybie in house w przypadku korzystnego dla Zamawiającego rozstrzygnięcia przez KIO lub podjęcie działań przygotowawczych celem udzielenia zamówienia w t r y b i e przetargu nieograniczonego przeprowadzenie takiego postępowania.

Podsumowując, na potrzebę udzielenia zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki złożyły się okoliczności, których zamawiający nie mógł wcześniej przewidzieć. Spowodowało to powstanie sytuacji wyjątkowej, której Zamawiający nie mógł przewidzieć. A z uwagi na bezwzględną konieczność udzielenia zamówienia w celu zachowania ciągłości usług odbierania odpadów - z uwagi na potencjalne skutki wstrzymania odbioru odpadów komunalnych - udzielenie zamówienia od dnia 1 marca 2026 r. jest w świetle art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych w pełni uzasadnione."

Dowód: 29. Protokół postępowania w trybie z wolnej ręki ZP1/2026

18. Negocjacje pomiędzy Zamawiającym i MPO odbyły się w dniu 26 lutego 2026 r., zaś umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta w dniu 27 lutego 2026 r.

Dowód: 29. Protokół postępowania w trybie z wolnej ręki ZP1/2026
30. Umowa z dnia 27 lutego 2026 r.

19. Niezależnie od powyższego, w dniu 27 marca 2026 r. Krajowa Izba Odwoławcza wydała wyrok w połączonych sprawach ww. odwołań z dnia 12 stycznia 2026 r. sygn. akt KIO 163/26 i 174/26, uwzględniając obydwa odwołania.

Dowód: 31. wyrok KIO z dnia 27 marca 2026 r. (sygn. akt KIO 163/26 i 174/26)

20. W dniu 9 lipca 2026 r. Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Zamówień Publicznych prawomocnie uchylił postanowienie Izby z dnia 2 lutego 2026 r. odrzucające odwołanie, o którym mowa w pkt 13 powyżej. Zgodnie z ustnymi motywami rozstrzygnięcia Sądu, oznacza to, że Krajowa Izba Odwoławcza obowiązana jest merytorycznie rozpoznać odwołanie z dnia 18 grudnia 2025 r.

Dowód: 32. Postanowienie SO w Warszawie z dnia 9.07.2026 r. (XXIII Zs 45/26)

33. Nagranie z ustnymi motywami rozstrzygnięcia Sądu Zamówień Publicznych z 9.07.2026 r.

II. UZASADNIENIE ZARZUTÓW ODWOŁANIA

21. Na wstępie należy podkreślić, iż jak trafnie wskazał Sąd Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 4 marca 2022 r. (sygn. akt XXIII Zs 130/21), *„przepisy Prawa zamówień publicznych zezwalające na odstąpienie od stosowania trybu podstawowego muszą być interpretowane ściśle, jako że stanowią wyjątek od zasad obowiązujących na gruncie zamówień publicznych, w tym zasady prymatu trybów podstawowych wynikającej z art. 129 ust. 2 pzp.”*

22. Zgodnie zaś z art. 214 ust. 1 pkt 5 PZP, Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli: *ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.*

23. Jak wskazuje się w piśmiennictwie: „Punkt 5 komentowanego przepisu umożliwia udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, gdy zaistnieją **łącznie** następujące okoliczności:

- 1) powstała wyjątkowa sytuacja,
- 2) przyczyny powstania tej sytuacji nie leżą po stronie zamawiającego,
- 3) sytuacji tej zamawiający nie mógł przewidzieć (jest ona obiektywnie nieprzewidywalna lub jej wystąpienie jest nieprawdopodobne w normalnych stosunkach gospodarczych),
- 4) wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia oraz
- 5) nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.

Pomiędzy wszystkimi wymienionymi przesłankami powinien zachodzić związek przyczynowo-skutkowy oraz związek czasowy.” (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 214)

24. W wyroku z dnia 12 maja 2026 r. (sygn. akt KIO 1499/26) Izba wskazała, że „Istotnym jest, aby wyjątkowa sytuacja nie stanowiła następstwa działań czy zaniechań zamawiającego. Przyczyny powstania sytuacji wyjątkowej muszą pozostawać poza strefą wpływu zamawiającego i być od niego niezależne. <<Ponadto ‘wyjątkowa sytuacja niewynikająca z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, których wcześniej nie można było przewidzieć’ jest przesłanką o charakterze obiektywnym i bezwzględny, przy tym oznacza, że powinny one wynikać z przyczyn niezależnych od zamawiającego, nie zaś z uchybień lub niedołożenia należytej staranności na etapie przygotowania lub przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”.

25. Niemal żadna z powyższych przesłanek nie została w niniejszej sprawie spełniona.

Ad. 4) wymagana była natychmiastowe wykonanie zamówienia

Odbieranie odpadów komunalnych od mieszkańców jest zadaniem własnym gminy o charakterze ciągłym. Nie da się ukryć, iż w dniu 25 lutego 2026 r. potrzeba zapewnienia odbierania odpadów komunalnych po zakończeniu obowiązywania dotychczasowej umowy (tj. 28 lutego br.) istotnie była wręcz „paląca”.

Jednakże to sam Zamawiający wywołał ten kryzys, rezygnując z jakiegokolwiek próby przeprowadzenia postępowania w trybie otwartym (przetarg nieograniczony lub ograniczony), nawet na okres np. 6 miesięczny, niezbędny do przeprocesowania ewentualnego zamówienia *in-house*.

Ad. 1) powstała sytuacja nie była wyjątkowa

Zgodnie z orzecnictwem Izby, „Przez pojęcie „wyjątkowej sytuacji”, którym posłużono się w przepisie art. 214 ust. 1 pkt 5 p.z.p., należy rozumieć zjawiska losowe i niezależne od zamawiającego, takie jak klęski żywiołowe, katastrofy, awarie, wypadki. Specyfika wyjątkowej sytuacji musi powodować, że zamawiający nie będzie w stanie przewidzieć jej wystąpienia. Sytuacja nieprzewidywalna to taka, której wystąpienie w normalnym toku rzeczy jest nieprawdopodobne, a nieprzewidywalność takiej sytuacji przez zamawiającego powinna być postrzegana w kategoriach obiektywnych. W konsekwencji uznać należy, że „wyjątkowa sytuacja”, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 5 p.z.p., jest co do zasady zjawiskiem losowym, obiektywnie nieprzewidywalnym.” (wyrok KIO z dnia 18 października 2021 r., sygn. akt KIO 2689/21). Analogiczne stanowisko zostało wyrażone w orzecnictwie Sądu Zamówień Publicznych. por. np. wyrok z dnia 22 marca 2022 r. sygn. akt XXIII Zs 130/21.

Potrzeba udzielenia zamówienia na odbiór odpadów komunalnych, ma charakter standardowy dla każdej gminy w Polsce, co wynika wprost z art. 6d ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 733 ze zm.) o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowi, że: *Wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest obowiązany udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c, albo zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów.*

Przepis ten obowiązuje już od ponad 13 lat, zatem nawet Gmina Miejska Lubin miała wystarczająco dużo czasu, aby przyzwyczaić się do konieczności jego stosowania. Podnoszone w uzasadnieniu zawartym w protokole postępowania ZP1/2026 ewentualne konsekwencje niezapewnienia przez Gminę Miejską Lubin stałego i nieprzerwanego odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców są notoryjne i bynajmniej nie jest to sytuacja wyjątkowa.

Nie była również wyjątkowa sytuacja, w której, po zamieszczeniu ogłoszenia o zamiarze udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 PZP (*in-house*) zostały wniesione odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Sam fakt wyznaczenia pierwotnego terminu rozprawy przez KIO na dzień 24 lutego 2026 r. w żaden sposób nie gwarantował Zamawiającemu, że po pierwsze – wniesione odwołania zostaną oddalone, a po drugie, że ogłoszenie orzeczenia nastąpi przed 28 lutego 2026 r.

Absolutnie nieuzasadniona jest zatem próba wskazywania przez Zamawiającego, iż przesunięcie terminu rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą stanowi sytuację wyjątkową, nieprzewidywalną oraz uniemożliwiającą Zamawiającemu ewentualne wcześniejsze udzielenia zamówienia w trybie konkurencyjnym.

Ad. 2) przyczyny powstania sytuacji leżą po stronie Zamawiającego

To działania i zaniechania Zamawiającego doprowadziły do sytuacji, w której na 3 dni przed końcem dotychczasowej umowy na odbiór odpadów komunalnych (zawartej w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 5 PZP), nie została zawarta umowa na świadczenie usług odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie miasta Lubina.

Jak trafnie wskazała Izba w wyroku z dnia 12 maja 2026 r. (sygn. akt KIO 1499/26), skoro zamówienie „(...) dotyczy realizacji ustawowych zadań własnych gminy w zakresie utrzymania czystości i porządku, a więc stanowi usługę o powtarzalnym, ciągłym charakterze co determinuje konieczność przeprowadzenia postępowania o udzielenie tego zamówienia z odpowiednim wyprzedzeniem, aby ryzyko przerwania świadczenia usługi nie powstało.”.

Sam fakt ogłoszenia w dniu 31 grudnia 2025 r. zamiaru udzielenia zamówienia na odbiór odpadów komunalnych z terenu gminy miejskiej Lubin w formule *in-house* w żadnej mierze nie zapewniał Zamawiającemu pewności, iż zamówienie takie będzie mogło zostać najpóźniej z dniem 1 marca br. udzielone.

Tylko i wyłącznie rezygnacja Zamawiającego z trybów konkurencyjnych (przetarg nieograniczony, przetarg ograniczony) skutkuje powtarzającą się „koniecznością” udzielania kolejnych zamówień z wolnej ręki na

podstawie art. 214 ust. 1 pkt 5 PZP na co raz to dłuższe okresy (3-miesiące, 6 miesięcy).

Nadto, wbrew deklaracjom Zamawiającego, mimo że orzeczenie KIO z dnia 27 marca 2026 r. nie było dla niego korzystne, okres od kwietnia br. aż do chwili obecnej nie został wykorzystany na przygotowanie i ogłoszenie postępowania w sprawie odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy miejskiej Lubin.

Przecież nadejście dnia 1 września 2026 r. okaże się być również równie zaskakujące dla Zamawiającego jak wcześniej nadejście 1 grudnia 2025 r. czy też 1 marca 2026 r. ...

Ad. 3) sytuacja była przewidywalna, a jej zaistnienie było prawdopodobne w normalnych stosunkach gospodarczych

O tym, że 28 lutego br. kończy się dotychczasowa umowa na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych było wiadomo od co najmniej 3 miesięcy, tj. od daty jej zawarcia. Również nadejście dnia **1 marca 2026 r.** było przewidywalne, co najmniej od października 1582 r. (tj. od dokonania reformy obowiązującego m.in. w Polsce kalendarza na mocy bulli papieża Grzegorza XIII "Inter Gravissimas").

Jak trafnie wskazała KIO w wyroku z dnia 20.01.2022 r. sygn. akt KIO 3796/21, *„Izba zważyła, że trudności związane z zawieraniem umów na odbiór i zagospodarowanie odpadów na przełomie lat są powszechnie znane. Konieczność zapewnienia odbioru odpadów przez jednostki samorządu terytorialnego nakłada zatem na nie obowiązek wzmożonej zapobiegliwości przy prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, której poziom minimalny obejmuje odpowiednio wczesne wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia i jego sprawne przeprowadzenie”* (podkr. własne).

MPWiK jako podmiot, któremu Gmina Miejska Lubin powierzyła realizację zadania własnego (uchwała nr XI/80/19 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 21 listopada 2019 r.³), powinna była działać zapobiegliwie i wobec braku spełnienia przesłanek do udzielenia zamówienia na odbiór odpadów w formule *in-house*, powinna była z odpowiednim wyprzedzeniem ogłosić postępowanie konkurencyjne.

³ Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z 2019 r., poz. 6851.

Nic nie stało bowiem na przeszkodzie, by ogłosić np. już w połowie roku 2025 r. postępowanie na odbiór odpadów komunalnych w trybie konkurencyjnym, w celu zapewnienia kontynuacji wykonywania tego zadania własnego Gminy Miejskiej Lubin, a jednocześnie podejmować próby pozytywnego zweryfikowania możliwości udzielenia tożsamego zamówienia w trybie *in-house*.

Ad. 5) można było zachować terminy określone dla innych trybów udzielenia zamówienia

Zgodnie z art. 138 ust. 2 pkt 2 PZP, Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert krótszy niż termin określony w ust. 1, nie krótszy jednak niż 15 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, w następujących przypadkach: jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia i skrócenie terminu składania ofert jest uzasadnione.

Poza MPO dostępny był co najmniej jeden podmiot zainteresowany realizacją przedmiotowego zamówienia (tj. Odwołujący), zatem Zamawiający nie miałby żadnych podstaw do obaw, iż od 1 marca 2026 r. nie będzie komu odbierać odpadów komunalnych od mieszkańców. Odwołujący wielokrotnie deklarował swoją wolę kontynuacji odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców Gminy Miejskiej Lubin.

Samo zwlekanie przez Zamawiającego ze wszczęciem kolejnego postępowania niemal do ostatniej chwili – 3 dni przed upływem terminu obowiązywania dotychczasowej umowy nie oznacza bynajmniej, iż nie było obiektywnej możliwości udzielenia zamówienia w innym trybie przewidzianym ustawą PZP, w przypadku działania Zamawiającego z należytą starannością.

26. Zdaniem Odwołującego, MPWiK w niniejszym przypadku ewidentnie nadużywa nadzwyczajnego trybu z wolnej ręki. Jak bowiem wskazał, Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 7.11.2022 r., XXIII Zs 125/22 „*wyjątkowa sytuacja niewynikająca z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, których wcześniej nie można było przewidzieć*” jest przesłanką o charakterze obiektywnym i bezwzględnym, przy tym oznacza, że **powinny one wynikać z przyczyn niezależnych od zamawiającego, nie zaś z uchybień lub niedołożenia należytej staranności na etapie przygotowania lub**

przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. (pogrubienie własne) Istotną cechą charakteryzującą zamówienia udzielone w oparciu o przesłankę natychmiastowości wykonania, jest szybka reakcja i krótki okres trwania zamówienia, mający na celu jedynie usunięcie absolutnie niezbędnych skutków zdarzenia niemożliwego do przewidzenia."

W realiach niniejszej sprawy, zawiniona przez MPWiK pilna potrzeba zapewnienia odbioru odpadów komunalnych począwszy od 1 marca br. stanowiła swoisty wytrych umożliwiający zawarcie umowy z wybranym wykonawcą (MPO) w trybie niekonkurencyjnym. W dalszym ciągu MPWiK nie wszczęła jednak żadnego „zwykłego” postępowania. Być może MPWiK zamierza co kwartał/półrocze udzielać MPO zamówień z wolnej ręki w trybie natychmiastowym, albowiem „wyjątkowa sytuacja” w postaci konieczności odbierania odpadów komunalnych występuje stale i nieprzerwanie...

27. Także Izba wielokrotnie wskazywała w swoich orzeczeniach, że „tryb zamówienia z wolnej ręki znajduje zastosowanie w sytuacjach wymagających szczególnie szybkiej reakcji w celu ochrony interesu, który może doznać uszczerbku w przypadku zbyt długiego oczekiwania na udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym stwierdzić należy, że zamówienie może być udzielone tylko w takim zakresie, w jakim wymagane jest natychmiastowe jego wykonanie. Natomiast natychmiastowość wykonania musi bezwzględnie wynikać z okoliczności, których wcześniej nie dało się przewidzieć, a potrzeba natychmiastowego zrealizowania zamówienia powinna być podyktowana koniecznością uniknięcia negatywnych skutków zaniechania niezwłocznego podjęcia działań.” (wyrok z dnia 18.10.2021 r., sygn. akt KIO 2685/21).

MPWiK i MPO biorą obecnie mieszkańców Gminy Miejskiej Lubin na zakładników. Można się bowiem domyślić, że w dalszym toku postępowania odwoławczego, Zamawiający będą szafowali argumentem o konieczności zapewnienia bieżącego odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców przez miejskie spółki...

To, że sami Zamawiający doprowadzili do sytuacji, w której zapewnienie realizacji podstawowego zadania własnego Gminy Miejskiej Lubin przypomina stan klęski żywiołowej nie powinno w żaden sposób ich rozgrzeszać, ani też stanowić podstawy do podmiotowego wyłączenia

Gminy Miejskiej Lubin oraz jej spółek komunalnych z przestrzegania rygorów ustawy PZP.

28. Odnosząc się do żądań odwołania, wskazujemy, że zgodnie z art. 554 ust. 3 pkt 2 PZP, uwzględniając odwołanie Izba może:
- a) *unieważnić umowę albo*
 - b) *unieważnić umowę w zakresie zobowiązań niewykonanych i nałożyć karę finansową w uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy nie jest możliwy zwrot świadczeń spełnionych na podstawie umowy podlegającej unieważnieniu, albo*
 - c) *nałożyć karę finansową albo orzec o skróceniu okresu obowiązywania umowy w przypadku stwierdzenia, że utrzymanie umowy w mocy leży w ważnym interesie publicznym, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa,*
29. Z oczywistych względów nie jest możliwy zwrot dotychczasowych świadczeń zrealizowanych przez MPO. Odebrane odpady zostały przekazane do instalacji Odwołującego i poddane odpowiednim procesom przetwarzania, a próba ich odwrócenia wydaje się niemożliwa, a nawet jeśli byłaby możliwa to i tak jest to oczywiście niecelowe.
30. Nadto wskazujemy, iż w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka określona w art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP.
31. Jak wskazuje się doktrynie, „Zgodnie z ust. 1 pkt 1 umowa podlega unieważnieniu, *gdy zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w BZP albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert. **Dotyczyć to będzie w szczególności przypadków nieuprawnionego zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki; zawarcia umowy bez stosowania przepisów ustawy.*** (podkreślenie własne)” - E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2025, art. 457.
32. W tymże komentarzu wskazano również na sytuację, która nie zachodzi w niniejszym postępowaniu, z uwagi na brak uprzedniego opublikowania przez Zamawiającego ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy: „Umowa nie podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający miał uzasadnione podstawy, aby sądzić, że

działa zgodnie z ustawą, a umowa została zawarta odpowiednio po upływie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy w BZP albo po upływie 10 dni od dnia publikacji takiego ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej”.

33. Z kolei w komentarzu do art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP pod red. M. Jaworskiej, wskazano, że: *„Dyspozycją tego przepisu są zatem **objęte jedynie przypadki, w których zamawiający:***

*1) w ogóle **nie zamieścił lub nie przekazał do publikacji ogłoszenia** wszczynającego postępowanie (przypadek ten dotyczy nie tylko udzielenia zamówienia przy zastosowaniu trybów, w których należało opublikować ogłoszenie o zamówieniu, a zostało ono pominięte, ale także udzielenia zamówienia bez publikacji ogłoszenia w konsekwencji nieprawidłowego zastosowania przepisów PZP, np. udzielenia zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki lub negocjacji bez ogłoszenia w wyniku błędnego przekonania o wystąpieniu przesłanek udzielenia zamówienia w tych trybach, udzielenia zamówienia bez stosowania przepisów PZP w przypadku bezpodstawnego przekonania, że zamówienie może być udzielone z wyłączeniem PZP, (...)*

Taka interpretacja art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP jest zgodna z jego literalnym brzmieniem oraz zakazem dokonywania rozszerzającej wykładni przepisów mających charakter wyjątku, a także odpowiada intencji ustawodawcy” - M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 7, 2026.

34. Przyjęcie odmiennego kierunku interpretacji art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP mogłoby być zdecydowanie mniej korzystne dla Zamawiającego, albowiem w takim przypadku konsekwentnie należałoby uznać, że: *„Zważywszy na zakaz wykładni rozszerzającej przepisów szczególnych, sankcję unieważnienia wynikającą z art. 457 ust. 1 pkt 1 PrZamPubl należy odnosić tylko do wspomnianych zaniechań wykonania obowiązków publikacyjnych. Od tego należy odróżnić sytuację, w której zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego bez zachowania obligatoryjnej procedury udzielenia zamówienia wynikającej z PrZamPubl. Należy uznać, iż z przepisów ustawy nakazujących zamawiającym publicznym i zamawiającym subsydiowanym zastosowanie jednego z trybów udzielenia zamówienia wynika zarazem zakaz zawierania umów z pominięciem tych procedur. Zawartą w ten sposób umowę należy uznać za **sprzeczną z ustawą, a w konsekwencji bezwzględnie nieważną** [art. 58 § 1KC; por. uchw. SN z 29.5.1984 r., III CZP 16/84, OSNCP 1984, Nr 12, poz. 214; uchw. SN(7) z 26.2.1990 r., III CZP 104/89, OSNC 1990, Nr 6, poz. 76; wyr. SN z 7.9.2000 r.,*

I CKN 298/00, Legalis; post. SN z 13.9.2001 r., IV CKN 381/00, OSNC 2002, Nr 6, poz. 75; wyr. SN: z 5.7.2006 r., IV CSK 98/06, Legalis; z 5.3.2009 r., II CSK 484/08, Legalis; z 6.3.2009 r., II CSK 589/08, Legalis; z 21.11.2003 r., V CK 12/03, Legalis; tak też Z. Radwański, w: System PrCyw, t. III, cz. 1, Warszawa 1985, s. 369; R. Szostak, Zagadnienia konstrukcyjne, s. 115; tenże, Nieważność umowy, s. 986; M. Gutowski, Wzruszalność czynności, 2019, s. 192]” - P. Machnikowski (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz [w:] Zobowiązania. Tom V. Przepisy pozakodeksowe. Komentarz, wyd. 1, 2025.

35. Odwołujący pragnie zaznaczyć, iż jego zdaniem sytuacja taka nie miała miejsca w niniejszej sprawie, tzn. fakt bezpodstawnego zastosowania przez Zamawiającego procedury trybu z wolnej ręki nie może być jednak utożsamiany z brakiem zastosowania PZP w ogóle.
36. Z daleko posuniętej ostrożności procesowej wskazujemy także na pogląd Sądu Zamówień Publicznych wyrażony w wyroku z dnia 10 czerwca 2022 r. sygn. akt XXIII Zs 64/22: *„W świetle aktualnie obowiązujących przepisów prawa zamówień publicznych, wykonanie umowy nie jest przesłanką umorzenia postępowania w sytuacji, w której skarżone jest udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki lub udzielenie zamówienia bez zastosowania omawianej ustawy. Powyższe rozważania Sądu Okręgowego prowadzą do wniosku, że dopuszczalna jest sytuacja, gdzie na mocy orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej zostanie nałożona tylko i wyłącznie kara finansowa.”*
37. Wobec swoistej „recydywy” Zamawiającego, tylko i wyłącznie nałożenie odpowiednio dolegliwej kary finansowej być może spowoduje autorefleksję po stronie Zamawiającego i powrót do przestrzegania przepisów PZP.

WYKAZANIE INTERESU WE WNIESIENIU ODWOŁANIA

Stosownie do art. 505 ust. 1 PZP, Odwołujący podnosi, iż ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów PZP przez Zamawiającego.

Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą m.in. w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, którego dotyczy Postępowanie i jest zainteresowany pozyskaniem zamówienia. Zamówienie to było przez Odwołującego

realizowane do 30 listopada 2025 r., a sam MPWiK wielokrotnie poświadczał jego należyte wykonywanie.

Wskutek bezprawnego wyboru trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki, Odwołujący został bezpodstawnie pozbawiony możliwości wzięcia udziału w postępowaniu, a następnie – pozyskania zamówienia, co powoduje po jego stronie szkodę w postaci utraconych korzyści z realizacji zamówienia.

W orzecznictwie Sądu Zamówień Publicznych wskazano, że „*interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie to każdy interes, tj. interes faktyczny i prawny. Wiąże się on z chęcią uzyskania zamówienia w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie (tj. w postępowaniu lub konkursie, w którym wnoszone jest odwołanie). Tak szerokie zakreślenie w ustawie kręgu osób legitymowanych do wniesienia środka ochrony prawnej ma swoje źródło w postanowieniach art. 1 ust. 3 dyrektywy 89/665/EWG, który stanowi, że państwa członkowskie zapewniają dostępność procedur odwoławczych, w ramach szczegółowych przepisów, które państwa członkowskie mogą ustanowić, przynajmniej dla każdego podmiotu, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia i który poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku domniemanego naruszenia. Analogiczne postanowienia zawiera również art. 1 ust. 3 dyrektywy 92/13/EWG. Ocena, czy dany podmiot posiada interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie winna być badana na gruncie okoliczności faktycznych konkretnej sprawy. Przy czym wskazać w tym miejscu należy, że w niektórych stanach faktycznych wykonawca może mieć interes w uzyskaniu zamówienia nawet wówczas, gdy uwzględnienie wniesionego przez niego odwołania miałoby prowadzić do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia (por. wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie C-131/16).*” (wyrok z dnia 24 marca 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 130/21).

TERMIN DO WNIESIENIA ODWOŁANIA

MPWiK nie zamieściło ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy w trybie z wolnej ręki.

Opublikowane w dniu 24 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, jednakże nie zawiera ono uzasadnienia udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki (nie sposób uznać za takie uzasadnienie samego wskazania w pkt 2.1.4 ogłoszenia przepisu art. 214 ust. 1 pkt 5 PZP).

Dowód: 34. Ogłoszenie DU UE S 58/2026 202773-2026 z 24.03.2026 r.

Zgodnie zatem z art. 515 ust. 4 pkt 2 PZP termin do wniesienia odwołania wynosi 6 miesięcy od daty zawarcia umowy (która to umowa została zawarta 27 lutego 2026 r.).

Przeciwny pogląd wyrażony w postanowieniu Izby z dnia 5 lutego 2025 r. (sygn. akt KIO 5706/25) został wprost zanegowany w Postanowieniu Sądu Zamówień Publicznych z dnia 9 lipca 2026 r. (sygn. akt XXIII Zs 45/26) prawomocnie uchylającym to postanowienie KIO.

W pierwszej kolejności należy nadmienić, iż wykładnia art. 515 ust. 3 i 4 PZP dokonana przez KIO znacząco odbiega od wszelkich poglądów w tym zakresie prezentowanych w doktrynie.

Przykładowo, w komentarzu do PZP pod red. M. Jaworskiej, wskazano, że: *„W art. 515 ust. 4 PZP określone zostały terminy na wniesienie odwołania w szczególnych przypadkach, gdy zamawiający nie wykonał określonych w tym przepisie czynności, koniecznych dla zachowania podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych: uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, jawności i przejrzystości postępowania”* - M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 7, 2026.

Podobnie wskazuje M. Sieradzka: *„6. Termin do wniesienia odwołania przy szczególnym naruszeniu przez zamawiającego przepisów. Ustawodawca określił odrębne terminy na wniesienie odwołania w przypadkach szczególnych dotyczących nieopublikowania przez zamawiającego ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy (...)”* - M. Sieradzka (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 1, 2022.

M. Stachowiak z kolei wskazuje, że: *„W przypadku postępowań o udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki zamawiający ma możliwość opublikowania ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy (art. 208 ust. 2, art. 302, art. 213 ust. 2, art. 306 ust. 1 p.z.p.). Jeżeli z tej możliwości skorzysta, to termin na wniesienie odwołania będzie liczony według reguł określonych w ust. 3 komentowanego artykułu. Jeżeli jednak z możliwości tej nie skorzysta, to początek biegu terminu wyznacza publikacja w Dzienniku Urzędowym UE ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, a w przypadku zamówień podprogowych – publikacja w BZP ogłoszenia o wyniku postępowania. Jeżeli ogłoszenie zawiera uzasadnienie wyboru trybu niekonkurencyjnego, termin wynosi 30 dni dla zamówień o wartości równej albo przekraczającej progi unijne oraz 15 dni dla zamówień podprogowych. **Jak podkreślił TSUE, z uzasadnienia takiego „powinny wynikać sposób wyraźny i jednoznaczny przyczyny, w oparciu o które instytucja zamawiająca uznała, że może udzielić zamówienia bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, aby umożliwić zainteresowanym podmiotom podjęcie z pełną znajomością rzeczy decyzji, czy użyteczne będzie wniesienie odwołania do organu odwoławczego a organowi odwoławczemu przeprowadzenie rzeczywistej kontroli”** (wyrok TSUE z 11.09.2014 r., C-19/13, Ministero dell’Interno v. Fastweb SpA, EU:C:2014:2194). Jeżeli zamawiający nie*

zawarł w ogłoszeniu uzasadnienia lub też zaniechał publikacji wymaganego ogłoszenia, to termin będzie znacząco dłuższy i wyniesie odpowiednio 6 miesięcy dla zamówień o większej wartości oraz 1 miesiąc dla zamówień podprogowych od dnia zawarcia umowy.” - M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 515.

Po wtóre należy wskazać, iż art. 515 ust. 4 PZP transponuje do polskiego porządku prawnego art. 2f w zw. z art. 2d Dyrektywy 89/665/EWG. Zgodnie bowiem z art. 2d ust. 1 Dyrektywy 89/665/EWG: *Państwa członkowskie zapewniają, aby umowa została uznana za nieskuteczną przez organ odwoławczy niezależny od instytucji zamawiającej lub by jej nieskuteczność wynikała z decyzji takiego organu odwoławczego w następujących przypadkach:*

- a) *jeżeli instytucja zamawiająca udzieliła zamówienia bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, czego nie dopuszcza dyrektywa 2014/24/UE lub dyrektywa 2014/23/UE (pogrubienie własne);*
- b) *w przypadku naruszenia art. 1 ust. 5, art. 2 ust. 3 lub art. 2a ust. 2 niniejszej dyrektywy, jeżeli naruszenie to pozbawiło wnoszącego odwołanie oferenta możliwości skorzystania z środków odwoławczych przed zawarciem umowy, kiedy takie naruszenie jest połączone z naruszeniem dyrektywy 2014/24/UE lub dyrektywy 2014/23/UE, jeżeli naruszenie to wpłynęło na szanse wnoszącego odwołanie oferenta na otrzymanie zamówienia;*
- c) *w przypadkach, o których mowa w art. 2b lit. c) akapit drugi niniejszej dyrektywy, jeżeli państwa członkowskie powołały się na odstępstwo od okresu zawieszenia typu standstill dla zamówień opartych na umowie ramowej i dynamicznym systemie zakupów.*

Z kolei art. 2f ust. 1 Dyrektywy 89/665/EWG stanowi, że:

Państwa członkowskie mogą postanowić, że wniesienie odwołania zgodnie z art. 2d ust. 1 musi nastąpić:

- a) *przed upływem co najmniej 30 dni kalendarzowych ze skutkiem od dnia następującego po dniu, w którym:*
 - *instytucja zamawiająca opublikowała ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zgodnie z art. 50 i 51 dyrektywy 2014/24/UE lub art. 31 i 32 dyrektywy 2014/23/UE, pod warunkiem, że ogłoszenie to zawiera uzasadnienie decyzji instytucji zamawiającej o udzieleniu zamówienia bez uprzedniego ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, lub*
 - *instytucja zamawiająca poinformowała zainteresowanych oferentów i kandydatów o zawarciu umowy, pod warunkiem, że informacji takiej towarzyszy streszczenie stosownych przyczyn, o których mowa w art. 55 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE,*

z zastrzeżeniem art. 55 ust. 3 tej dyrektywy, lub w art. 40 ust. 1 akapit drugi dyrektywy 2014/23/UE, z zastrzeżeniem art. 40 ust. 2 tej dyrektywy. Możliwość ta ma również zastosowanie w przypadkach, o których mowa w art. 2b akapit pierwszy lit. c) niniejszej dyrektywy;

b) i we wszystkich przypadkach przed upływem okresu **co najmniej 6 miesięcy** (pogrubienie własne) ze skutkiem od dnia następującego po dniu zawarcia umowy.

Zgodnie zaś z art. 2f ust. 2 ww. Dyrektywy, *We wszystkich innych przypadkach* (pogrubienie własne), w tym w przypadku odwołań wniesionych zgodnie z art. 2e ust. 1, terminy wnoszenia odwołań ustalane są w prawie krajowym, z zastrzeżeniem postanowień artykułu 2c.

Rzeczpospolita Polska zdecydowała się transponować art. 2f ust. 1 Dyrektywy 89/665/EWG poprzez dodanie do art. 515 PZP ust. 4. Jest to bez wątpienia podstawowe *ratio legis* tego przepisu.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż mamy do czynienia z sytuacją opisaną w art. 2f ust. 1 lit. b) Dyrektywy 89/665/EWG, gdzie prawodawca unijny wprost wskazał, iż „wniesienie odwołania musi nastąpić (...) przed upływem okresu **co najmniej 6 miesięcy** ze skutkiem od dnia następującego po dniu zawarcia umowy”. **Umowa została zawarta przez Zamawiającego w dniu 27 lutego 2026 r., zatem 6-miesięczny termin upłynie najwcześniej w dniu 27 sierpnia 2026 r.** Okoliczność czy i kiedy dany odwołujący (w tym Skarżący) dowiedział się o fakcie zawarcia umowy itp. jest irrelevantna dla biegu tego terminu.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż dodanie m.in. art. 2f nastąpiło na mocy Dyrektywy 2007/66/WE zmieniającej dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych (dalej: „Dyrektywa 2007/66/WE”). Cele tej nowelizacji Dyrektywy 89/665/EWG zostały wprost wyrażone w pkt 13 i 14 preambuły Dyrektywy 2007/66 WE:

(13) Aby zwalczać bezprawne bezpośrednie udzielanie zamówień, które zostało uznane przez Trybunał Sprawiedliwości za najpoważniejsze naruszenie prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych ze strony instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego, należy przewidzieć skuteczne, proporcjonalne i odstraszające sankcje. Dlatego umowa zawarta na podstawie bezprawnego bezpośredniego udzielenia zamówienia powinna być z zasady uważana za nieskuteczną. Nieskuteczność nie powinna być automatyczna, lecz powinna być stwierdzona przez niezależny organ odwoławczy lub wynikać z podjętej przez ten organ decyzji.

(14) Nieskuteczność stanowi najlepszy sposób przywrócenia konkurencji i stworzenia nowych perspektyw handlowych podmiotom gospodarczym, które zostały bezprawnie pozbawione możliwości udziału w procedurze udzielania zamówień. Bezpośrednie udzielanie zamówień powinno w rozumieniu niniejszej dyrektywy obejmować wszystkie przypadki udzielania zamówień bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w rozumieniu dyrektywy 2004/18/WE, co odpowiada procedurze bez uprzedniego ogłoszenia w rozumieniu dyrektywy 2004/17/WE.

Niniejsze odwołanie zostaje zatem wniesione w terminie.

Załączniki:

- A) aktualny odpis z KRS Odwołującego;
- B) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- C) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- D) dowody wymienione w treści niniejszego odwołania:
 - 1) Uchwała 11/RN/2025 z dnia 25 marca 2025 r.
 - 2) Ogłoszenie o zamówieniu z 3.06.2025 r.
 - 3) Specyfikacja Warunków Zamówienia z 3.06.2025 r.
 - 4) Informacja o unieważnieniu postępowania z 25.06.2025 r.
 - 5) Protokół postępowania MPO/ZP-PN/04/2025
 - 6) Informacja z otwarcia ofert z dnia 27.08.2025 r.
 - 7) Informacja z otwarcia ofert z dnia 28.10.2025 r.
 - 8) Informacja z otwarcia ofert z dnia 29.10.2025 r.
 - 9) Informacja z otwarcia ofert z dnia 30.10.2025 r.
 - 10) Informacja z otwarcia ofert z dnia 31.10.2025 r.
 - 11) Informacja z otwarcia ofert z dnia 3.11.2025 r.
 - 12) Informacja z otwarcia ofert z dnia 4.11.2025 r.
 - 13) Ogłoszenie nr 2025/BZP 00472012 z dnia 2025-10-13
 - 14) Odwołanie EkoPartner Recykling Sp. z o. o. z 20.10.2025 r.
 - 15) Odwołanie Izby Branży Komunalnej z 23.10.2025 r.
 - 16) Protokół postępowania w trybie z wolnej ręki ZP5/2025
 - 17) Informacja o unieważnieniu postępowania z 6.11.2025 r.
 - 18) Postanowienie Izby z dnia 18 listopada 2025 r. sygn. akt KIO 4565/25, 4612/25
 - 19) Zaproszenie do negocjacji z dnia 6.11.2025 r.
 - 20) Potwierdzenie otrzymania zaproszenia do negocjacji z 7.11.2025 r.
 - 21) Dokumenty podmiotowe MPO złożone w dniu 12.11.2025 r.
 - 22) Pismo MPWiK z 12.11.2025 r.
 - 23) Umowa nr 67/PZI/PGO/2025 z dnia 12.11.2025 r.
 - 24) Ogłoszenie DU UE S 238/2025 817564-2025 z 10.12.2025 r.

- 25) Odwołanie EkoPartner Recykling Sp. z o. o. z 18.12.2025 r.
- 26) Ogłoszenie nr 2025/BZP 00630872 z dnia 2025-12-31
- 27) Odwołanie EkoPartner Recykling Sp. z o. o. z 12.01.2026 r.
- 28) Odwołanie Izby Branży Komunalnej z 12.01.2026 r.
- 29) Protokół postępowania w trybie z wolnej ręki ZP1/2026
- 30) Umowa z dnia 27 lutego 2026 r.
- 31) wyrok KIO z dnia 27 marca 2026 r. (sygn. akt KIO 163/26 i 174/26)
- 32) Postanowienie SO w Warszawie z dnia 9.07.2026 r. (XXIII Zs 45/26)
- 33) Nagranie z ustnymi motywami rozstrzygnięcia Sądu Zamówień Publicznych z 9.07.2026 r.
- 34) Ogłoszenie DU UE **S 58/2026** 202773-2026 z **24.03.2026 r.**

E) dowód przesłania kopii niniejszego odwołania do Zamawiającego;

Otrzymują:

- adresat (x 1);
- Zamawiający (x 1);
- a/a (x 1).