

Lubin, dnia 14.07.2017 r.

Ldz. RZP/ *5922* /2017

Wyjaśnienia do SIWZ

Dotyczy: SIWZ - ZP5/2017 - Zagospodarowanie odpadów komunalnych zebranych i odebranych z terenu Gminy Miejskiej Lubin

W związku z przesłaniem zapytań dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) MPWiK Sp. z o.o. w Lubinie wyjaśnia, co następuje i jednocześnie modyfikuje treść SIWZ zgodnie z art. 38 ust 4 Ustawy Pzp.

Pytanie nr 1

Zgodnie z zapisami §4 pkt 7 wzoru umowy Wykonawca zobowiązuje się przekazywać do zagospodarowania odpady, których nie będzie zagospodarowywać we własnej instalacji, niezwłocznie po ich przyjęciu, nie później jednak niż do końca miesiąca, w którym odpady zostały przyjęte;

Wobec powyższego prosimy o wyjaśnienie czy zamawiający dopuści przekazanie odpadów do końca miesiąca następującego po miesiącu w którym odpady zostały przyjęte. W świetle obowiązującego zapisu wykonawca nie ma możliwości wywiązania się z przedmiotowego obowiązku np. w sytuacji gdyby odpady mające zostać przekazane do innej instalacji zostały dostarczone do niego np. ostatniego dnia miesiąca w godzinach wieczornych.

Odpowiedź nr 1

Zmienia się treść Projektu Umowy w ten sposób, że:

1) § 4 ust. 7 pkt 4 Projektu Umowy otrzymuje brzmienie:

MPWiK

"4) przekazać do zagospodarowania odpady, których nie będzie zagospodarowywać we własnej instalacji, nie później niż w terminie obowiązywania umowy, o którym mowa w § 2;"

2) w § 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

"1. Wykonawca przekazuje Zamawiającemu miesięczne raporty w terminie 3 dni roboczych od dnia zakończenia danego miesiąca, a w odniesieniu do ostatniego miesiąca obowiązywania umowy w terminie 10 dni od jego zakończenia, zawierających informacje o ilości, rodzaju przyjętych (na podstawie kwitów wagowych) i zagospodarowanych odpadów (na podstawie KPO), instalacji, w której odpady zostały zagospodarowane i sposobie zagospodarowania odpadów zgodnie z poniższym wzorem:

Ilość oraz rodzaj przyjętych i zagospodarowanych odpadów komunalnych, ze wskazaniem miejsca i sposobu zagospodarowania - odpady z terenu Gminy Miejskiej Lubin					
Rodzaj odpadu	Kod odpadu ¹	Masa odpadów przyjętych ² [Mg]	Masa odpadów zagospodarowanych [Mg]	Instalacja	Sposób zagospodarowania odpadów komunalnych
Suma masy odpadów zagospodarowanych [Mg]					

¹ Kod odpadu - zgodnie z katalogiem odpadów stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 2014.1923).

² W przypadku odpadów przyjętych, ale nie przekazanych do zagospodarowania w miesiącu, którego dotyczy raport, nie uwzględnia się takich odpadów w Masie odpadów zagospodarowywanych. W przypadku przekazywania do zagospodarowania odpadów przyjętych w poprzednim lub poprzednich miesiącach wykonywania przedmiotu zamówienia nie uwzględnia się takich odpadów w Masie odpadów przyjętych."

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że w świetle § 9 ust. 2 Projektu Umowy Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie wyłącznie za odpady poddane zagospodarowaniu, co oznacza, że wynagrodzenie takie nie przysługuje za odpady jedynie przyjęte, lecz nie przekazane do zagospodarowania.

Pytanie nr 2

Wykonawca ma ponosić w stosunku do osób trzecich odpowiedzialności za szkody, które powstaną z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonywaniem przedmiotu zamówienia.

Prosimy o wykreślenie z § 4 pkt 13 wzoru umowy , który w obecnym brzmieniu może prowadzić do nieuzasadnionych roszczeń względem Wykonawcy lub sprecyzowaniem jakie ryzyka w tym zakresie Wykonawca ma skalkulować i uwzględnić w ofercie cenowej.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający wyjaśnia, że § 4 ust. 7 pkt 13 Projektu Umowy ma charakter gwarancyjny i nie zmienia zakresu odpowiedzialności deliktowej Wykonawcy, jaka obciąża go na mocy przepisów Kodeksu cywilnego. Intencją tego postanowienia jest podkreślenie, że Zamawiającego nie obciąża odpowiedzialność wobec osób trzecich z tytułu szkód wywołanych działaniami lub zaniechaniami Wykonawcy, a wyłącznie odpowiedzialnym z tego tytułu jest Wykonawca. Inaczej rzecz ujmując, przedmiotowe postanowienie Projektu Umowy nie kreuje bezpośrednich roszczeń Zamawiającego wobec Wykonawcy, ale zastrzega, że Zamawiający udzielając Wykonawcy zamówienia nie ponosi odpowiedzialności za szkody, jakie wywołać może Wykonawca realizując przedmiot zamówienia. Tym samym postanowienie to nie obciąża dodatkową odpowiedzialnością Wykonawcy (ponosiłby ją również wówczas, gdyby tego postanowienia nie było), ale stanowi dla Zamawiającego zabezpieczenie przed roszczeniami podmiotów trzecich, którzy w następstwie zachowań Wykonawcy stanowiących wykonywanie przedmiotu zamówienia doznają szkody i skierują swoje roszczenia nie do Wykonawcy, ale do Zamawiającego. Poza zakresem tego postanowienia pozostaje zaś ewentualna odpowiedzialność Wykonawcy za szkody wyrządzone Zamawiającemu. Wobec powyższego nie ma powodu do konkretyzowania zakresu odpowiedzialności Wykonawcy.

Pytanie nr 3

Wykonawca oświadcza, że z dniem podpisania Umowy przejmuje odpowiedzialność Zamawiającego za szkody, które powstaną z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonywaniem przedmiotu zamówienia.

W celu skalkulowania i uwzględnienia w cenie ofertowej ryzyka związanego z przejęciem odpowiedzialności zwracamy się z prośbą doprecyzowanie zakresu odpowiedzialności, który przejmie Wykonawca.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający wyjaśnia, że § 4 ust. 13 Projektu Umowy, podobnie jak § 4 ust. 7 pkt 13, ma charakter gwarancyjny i nie zmienia zakresu odpowiedzialności deliktowej Wykonawcy, jaka obciąża go na mocy przepisów Kodeksu cywilnego. Intencją tego postanowienia jest podkreślenie, że Zamawiającego nie obciąża odpowiedzialność z tytułu szkód wywołanych działaniami lub zaniechaniami Wykonawcy, a wyłącznie odpowiedzialnym z tego tytułu jest Wykonawca. Inaczej rzecz ujmując, przedmiotowe postanowienie Projektu Umowy nie kreuje bezpośrednich roszczeń Zamawiającego wobec Wykonawcy, ale zastrzega, że Zamawiający udzielając Wykonawcy zamówienia nie ponosi odpowiedzialności za szkody, jakie wywołać może Wykonawca realizując przedmiot zamówienia, a odpowiedzialność tą ponosi Wykonawca. Tym samym postanowienie to nie obciąża dodatkową odpowiedzialnością Wykonawcy (ponosiłby ją również wówczas, gdyby tego postanowienia nie było), ale stanowi dla Zamawiającego zabezpieczenie przed roszczeniami podmiotów trzecich, którzy w następstwie zachowań Wykonawcy, stanowiących wykonywanie przedmiotu zamówienia, doznają szkody i skierują swoje roszczenia nie do Wykonawcy, ale do Zamawiającego. Poza zakresem tego postanowienia pozostaje zaś ewentualna odpowiedzialność Wykonawcy za szkody wyrządzone Zamawiającemu. Wobec powyższego nie ma powodu do konkretyzowania zakresu odpowiedzialności Wykonawcy.

Pytanie nr 4

Zgodnie z zapisami wzoru umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w następujących wypadkach i wysokościach:

- 1) 1000 zł za każdy dzień i za każdy przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania któregośkolwiek z obowiązków Wykonawcy wynikających z Umowy i Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik do umowy);*
- 2) 1 000 000,00 zł za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy;*
- 3) 1 000 000,00 zł za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn, za które nie ponosi odpowiedzialności Zamawiający.*

W związku z powyższym wnosimy o wskazanie konkretnego, zamkniętego katalogu naruszeń postanowień umowy zagrożonego tak wysoką sankcją. Niedookreślenie tego katalogu pozostawia tylko i wyłącznie ocenie Zamawiającego, co jest lub co może być przez Zamawiającego uznane jako „*Każdy przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania któregośkolwiek z obowiązków Wykonawcy wynikających z umowy i Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia*”. Ma to szczególne znaczenie w przypadku tak wysokiej sankcji. Z drugiej strony kary wskazane przez Zamawiającego uznać należy za zbyt wygórowane w związku z czym wnosimy o ich zmniejszenie o 50%.

Odpowiedź nr 4

Zmienia się treść Projektu Umowy w ten sposób, że:

1) § 12 ust. 2 pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

"2) w wysokości 460 000,00 zł za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy;

3) w wysokości 460 000,00 zł za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn, za które nie ponosi odpowiedzialności Zamawiający;"

2) § 12 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

"3. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę w wysokości 460 000,00 zł za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które nie ponosi odpowiedzialności Wykonawca."

Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiot zamówienia oraz obowiązki Wykonawcy określone są na tyle precyzyjnie, że pozwalają zidentyfikować katalog obowiązków, do których odnosi się § 12 ust. 2 pkt 1 Projektu Umowy. Nie ma więc potrzeby, aby w § 12 ust. 2 pkt 1 Projektu Umowy konkretyzować obowiązki, których naruszenie, wiązać się może z naliczeniem kar umownych. Wskazuje się również, że całokształt postanowień Projektu Umowy nie daje podstaw do twierdzenia, że decyzja o naliczeniu kary umownej została pozostawiona "tylko i wyłącznie ocenie Zamawiającego". Podstawą naliczenia kar umownych są bowiem przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków wynikających z Umowy i Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia. Tym samym Zamawiający odmawia dalej idącej zmiany postanowień Projektu Umowy.

M. Lewy

Zamawiający wyjaśnia również, że naliczanie kar umownych nie ma charakteru automatycznego, niezależnego od charakteru i przyczyn naruszenia konkretnych obowiązków. Świadczy o tym chociażby § 12 ust. 4 Projektu Umowy obligujący Zamawiającego do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień.

Zamawiający zwraca również uwagę, że kary umowne pełnią trzy zasadnicze funkcje, tj. funkcję stymulującą wykonanie zobowiązania, funkcję represyjną w postaci sankcji za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy oraz funkcję kompensacyjną, polegającą na naprawieniu szkody, co Zamawiający będzie miał na względzie decydując o naliczeniu kary umownej.

Zwrócić też trzeba uwagę, że ustawowym uprawnieniem Wykonawcy, co też Zamawiający będzie uwzględniał, jest prawo Wykonawcy do żądania miarkowania kary umownej, któremu odpowiada prawo Zamawiającego do rezygnacji z naliczenia kary umownej lub jej obniżenia.

Mając na względzie powyższe przyjąć trzeba, że przewidziane w Projekcie Umowy kary umowne w świetle ich funkcji, przepisów prawa oraz praktyki stosowania nie stanowią zagrożenia nieproporcjonalnych i nieadekwatnych sankcji.

Pytanie nr 5

Mając na uwadze szeroki zakres świadczenia usług związanych z odzyskiem i zagospodarowaniem odebranych odpadów stwierdzić należy, iż bez wątpienia każdy z wykonawców ubiegających się o to zamówienie będzie musiał korzystać z podwykonawców, chociażby w zakresie zagospodarowania elektroschrottu, baterii, leków, opon. A co za tym idzie, podwykonawcy ci będą musieli składać JEDZ dla każdej instalacji, do której będą powyższe przykładowe odpady przekazywać co należy uznać za nadmierne wymaganie prowadzące do dużego sformalizowania postępowania i złożenia ogromnej ilości dokumentów wymaganych zapisami SIWZ. Stwierdzić w tym miejscu należy, że skoro zamawiający nie weryfikuje podwykonawców pod kątem braku istnienia podstaw do wykluczenia (a w tej sprawie zamawiający nie przewidział takiej możliwości w ogłoszeniu o zamówieniu), **nie ma obowiązku żądania**, by wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, złożył jednolite dokumenty w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania dotyczące

podwykonawców. Zgodnie z art. 25a ust. 5 Pzp, na żądanie zamawiającego, wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu, składa jednolite dokumenty dotyczące podwykonawców, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 p.z.p. Z przywołanego przepisu jednoznacznie wynika, że zamawiający **może żądać** jednolitego dokumentu od podwykonawców – nie jest to obowiązek. Jednolity dokument podwykonawcy składa wykonawca, jeżeli zamawiający tego wymaga. W instrukcji wypełniania JEDZ opracowanej i zamieszczonej przez Urząd Zamówień Publicznych czytamy: „Wykonawca może zlecić wykonanie zamówienia bądź jego wyodrębnionej części podwykonawcy chyba, że zamawiający dokonał stosownego zastrzeżenia zgodnie z art. 36a ust. 1 ustawy lub ma zastosowanie art. 36a ust. 2a. W sytuacji, gdy wskazane zastrzeżenie nie zostało dokonane przez zamawiającego, a wykonawca zamierza zlecić wykonanie całości bądź części zamówienia podwykonawcom, zakreśla on w formularzu odpowiedź „Tak”, wskazując jednocześnie wykaz proponowanych przez siebie podwykonawców i identyfikując ich. Informacje o podwykonawcach zawarte w tym miejscu formularza JEDZ służą podmiotowej weryfikacji wykonawców (poprzez sprawdzenie podwykonawców). Zgodnie z art. 25a ust. 5 ustawy Pzp zamawiający może żądać, by wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, złożył jednolite dokumenty w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania dotyczące podwykonawców (stwierdzenie istnienia podstawy do wykluczenia dotyczącej podwykonawcy nie skutkuje jednak wykluczeniem wykonawcy z postępowania, tylko brakiem możliwości dopuszczenia do realizacji zamówienia negatywnie zweryfikowanego podwykonawcy). W takim wypadku wykonawca składa osobny formularz JEDZ dla każdego ze wskazanych podwykonawców, wypełniony przez podwykonawcę w zakresie podstaw wykluczenia (część III) i przez niego (podwykonawcę) podpisany. Jeśli zamawiający nie weryfikuje podwykonawców pod kątem braku istnienia podstaw do wykluczenia (nie przewidział takiej możliwości w ogłoszeniu o zamówieniu), wykonawcy także powinni udzielić odpowiedzi w tym miejscu formularza dotyczącej podwykonawców. W takiej sytuacji jednak wykonawcy nie mają obowiązku składania odrębnych formularzy JEDZ dla wskazanych przez siebie podwykonawców”. W świetle

powyższego wnosimy o wykreślenie punktu XXVII SIWZ lub zmodyfikowanie jego zapisów do możliwości przewidzianych przez ustawodawcę w PZP.

Odpowiedź nr 5

Zmienia się treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez skreślenie w pkt XXVII ust. 3 i 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 6

Zamawiający wymaga, aby przez cały okres realizacji przedmiotowej umowy Wykonawca zatrudniał na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz. U.2016.1666 t.j.) osoby wykonujące następujące czynności:

- 1) pracowników niższego szczebla techniczno-administracyjnego w zakresie organizowania, realizacji i rozliczania zakresu zamówienia;*
- 2) pracowników fizycznych - bezpośrednio wykonujących przedmiot umowy.*

Wnosimy o wykreślenie powyższego obowiązku lub wskazanie konkretnej liczby osób np. 2 osób niższego szczebla techniczno-administracyjnego w zakresie organizowania, realizacji i rozliczania zakresu zamówienia i 4 osób - pracowników fizycznych - bezpośrednio wykonujących przedmiot umowy

Odpowiedź nr 6

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że ustawowym obowiązkiem Zamawiającego jest określenie wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a i art. 36 ust. 1 pkt 8a ustawy - Prawo zamówień publicznych, z czego zrezygnować nie może. Natomiast określenie wymagań zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, nie

obejmuje wskazania liczby osób wykonujących określone czynności. Potwierdza to Urząd Zamówień Publicznych, który wskazuje, że Zamawiający, określając te wymagania, nie określa liczby osób po stronie Wykonawcy, która będzie brała udział w realizacji zamówienia (<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/opinia-dotyczaca-art.-29-ust.-3a-ustawy-pzp>). Odnosząc się więc do propozycji określenia liczby osób zatrudnionych przy wykonywaniu określonych czynności bezpośrednio związanych z wykonywaniem przedmiotu zamówienia, Zamawiający wskazuje, że pod tym względem nie ma tytułu do określenia wymogów w zakresie organizacji i podziału pracy w zakładzie pracy Wykonawcy.

Pytanie nr 7

Zgodnie z § 6 ust. 1 w zw. z ust. 2 wzoru umowy – wykonawca ma przekazać zamawiającemu raport w terminie 3 dni roboczych od zakończenia miesiąca, a do miesięcznego raportu dołącza się KPO i faktury dot. obcych instalacji;

Wnosimy i wprowadzenie o możliwość złożenia raportu miesięcznego bez konieczności załączania do niego KPO i FV i jednocześnie wprowadzenie obowiązku załączania przedmiotowych dokumentów tzn. KPO i FV potwierdzających zagospodarowanie odpadów w innej instalacji w terminie do 15 dni roboczych. Powyższe argumentujemy tym, iż niejednokrotnie nie jest możliwe uzyskanie FV od innych podmiotów przed terminem ich wystawienia wynikającym z odrębnych przepisów prawa, a tym samym nie będziemy mogli wywiązać się z nałożonego na nas obowiązku

Odpowiedź nr 7

Ze względu na zmiany wprowadzone w związku z odpowiedzią na pytanie nr 1 Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Ment

Pytanie nr 8

§ 13 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy mówi, że Zamawiający ma prawo odstąpienia od umowy w sytuacji gdy trzykrotnie w okresie kwartału stwierdzi nienależyte wykonanie umowy skutkujące naliczeniem kary. Nadmierne uprawnienie, bo wystarczy np., że przedstawiciel wykonawcy 3x nie zgłosi się w terminie wskazanym w § 15 ust. 4.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie przedmiotowego zapisu lub wskazanie konkretnego, zamkniętego katalogu naruszeń postanowień umowy zagrożonego tak restrykcyjną sankcją. Niedookreślenie tego katalogu pozostawia tylko i wyłącznie ocenie Zamawiającego, co jest lub co może być przez Zamawiającego uznane jako nienależyte wykonanie obowiązków wynikających z umowy i Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia”. Może to doprowadzić do absurdalnego karania wykonawcy np. w sytuacji gdy przedstawiciel Wykonawcy nie dojedzie do siedziby Zamawiającego z uwagi na utrudnienia drogowe w wymaganym czasie 60 min, tylko np. w ciągu 75min od zgłoszenia.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że zakres i charakter obowiązków, za których naruszenie może być naliczona kara umowna należy rozpatrywać łącznie z brakiem automatyzmu i arbitralności w jej naliczaniu. Ponadto, instytucja miarkowania kar umownych oraz towarzyszące jej prawo Zamawiającego do rezygnacji z ich naliczania, nie stanowią podstawy do przyjęcia, że uprawnienie do odstąpienia od umowy zostanie zrealizowane w oparciu o subiektywną ocenę Zamawiającego. Jeśli bowiem ewentualne naliczanie kar umownych we właściwy sposób będzie spełniać odpowiednią funkcję (w zależności od przypadku stymulującą, represyjną lub kompensacyjną), nie wystąpią obawy, że Zamawiający skorzysta z uprawnienia do odstąpienia od umowy.

Pytanie nr 9

W dniu 6 marca 2017 r Rada Ministrów wydała rozporządzenie zmieniające rozporządzenie w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska. W/w akt prawny wprowadził z dniem 1 stycznia 2018 r zmiany w wysokości opłat za składowanie odpadów powstałych w wyniku przetwarzania odpadów komunalnych, które ilustruje poniższa tabela:

Kod Odpadu	Grupy, podgrupy i rodzaje odpadów	Jednostkowa stawka opłaty w zł/Mg w latach:			
		2017	2018	2019	2020
19 05 01	Nieprzekompostowane frakcje odpadów komunalnych i podobnych	24,15	140,00	170,00	220,00
19 05 02	Nieprzekompostowane frakcje odpadów pochodzenia zwierzęcego i roślinnego	24,15	140,00	170,00	220,00
19 05 03	Kompost nieodpowiadający wymaganiom (nienadający się do wykorzystania)	24,15	140,00	170,00	220,00
19 05 99	Inne niewymienione odpady	24,15	140,00	170,00	220,00
19 12 12	Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11	74,26	140,00	170,00	270,00

Rozporządzenie co prawda daje możliwość zredukowanie opłat za składowanie do kwot:

Kod Odpadu	Grupy, podgrupy i rodzaje odpadów	Jednostkowa stawka opłaty w zł/Mg w latach:			
		2017	2018	2019	2020
19 05 99	Inne niewymienione odpady	24,15	35,00	42,50	55,00

ale tylko i wyłącznie odpadów o kodzie 19 05 99 w przypadku spełniania łącznie warunków $AT4 < 10$ mg O₂/gram, LOI <35% s.m., TOC <20% s.m. ale w zamian nakłada na instalację obowiązek ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z przetwarzaniem i prowadzeniem badań.

W związku z powyższym oraz faktem iż obecny formularz ofertowy nie przewiduje możliwości podania odrębnej ceny na poszczególne lata trwania Zamówienia, zwracamy się do Zamawiającego z następującymi pytaniami:

1. Czy Zamawiający zmieni formularz ofertowy umożliwiając podanie różnych cen zagospodarowanie odpadów na poszczególne lata trwania Zamówienia ?
2. W przypadku odpowiedzi przeczącej na poprzednie pytanie, Czy Wykonawca ma samodzielnie skalkulować ryzyko wzrostu kosztów zagospodarowania odpadów i uwzględnić je w podwyższonej cenie od początku realizacji Zamówienia ?

Mewa Jca

Odpowiedź nr 9

Zamawiający nie przewiduje zmiany Formularza Ofertowego umożliwiając podanie różnych cen zagospodarowania odpadów na poszczególne lata trwania zamówienia. Wykonawca, zgodnie z zapisami pkt XVI SIWZ, oraz §9 Projektu Umowy, powinien samodzielnie skalkulować koszty całego zamówienia uwzględniając wszystkie koszty i narzuty związane z realizacją zamówienia.

Pozostałe zapisy SIWZ – bez zmian.

P R E Z E S
ZARZĄDU MPWiK
Sp. z o.o. w Lubinie
Ryszard Zubko

meant per [signature]